

בבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 3003/18
בג"ץ 3250/18

- לפני : כבוד הנשיאה א' חיות
כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר
כבוד השופט נ' הנדל
- העותרים בבג"ץ : 1. יש דין – מתנדבים לזכויות האדם
2. האגודה לזכויות האזרח בישראל
3. גישה – מרכז לשמירה על הזכות לנוע
4. המוקד להגנת הפרט : 3003/18
- העותרים בבג"ץ : 1. עדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל
2. מרכז אלמיזאן לזכויות אדם בעזה : 3250/18
- נ ג ד
- המשיבים : 1. ראש המטה הכללי של צה"ל
2. הפרקליט הצבאי הראשי
- המבקש להצטרף
כידיד בית
המשפט בבג"ץ
3003/18 : 1. ארגון "אלמגור" – ארגון נפגעי הטרור
- עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים
- תאריך הישיבה : ט"ו באייר התשע"ח (30.04.18)
- מזכיר הרכב : עשור ויצמן
קלדנית : גלית טובינה
- בשם העותרים : עו"ד מיכאל ספרד ; עו"ד דן יקיר ; עו"ד רוני פלי
בבג"ץ 3003/18 :
- בשם העותרים : עו"ד סוהאד בשארה ; עו"ד חסן ג'בארין
בבג"ץ 3250/18 :
- בשם המשיבים : עו"ד אבי מיליקובסקי
- בשם "אלמגור"
(המבקש
להצטרף) : עו"ד שמואל פז ; עו"ד מוריס הירש

פרוטוקול

עו"ד מיליקובסקי : ככל שאפשרי הדבר אבקש לשמוע ראשית את האלוף שהגיע לכאן, וצריך ללכת.

עו"ד ספרד : אנו סבורים שיהיה בעייתי לשמוע ראשית אותו לפני שנשמע את הדיון במעמד צד אחד.

כבוד הנשיאה א' חיות :

לא שמענו ואנו לא יודעים מה אתם הולכים לטעון. זה ידוע. לא נקבל את הוראות הפתיחה באש בלי לקבל הסברים. אם אתם מעדיפים לקבל במעמד צד אחד תגידו.

עו"ד ספרד : אנו חושבים שזה מיותר כי הצלף לא נוכח. אנו מתנגדים למסירת מידע מודיעיני.

עו"ד מיליקובסקי : אני שותף לדברי חבריי בייחוד לעו"ד יקיר בזווית מאוד צרה. נכון הדבר שהאלוף יציג את עמדת המדינה בפני בית המשפט הנכבד לאחר שמיעת העותרים בוודאי ששמיעת הודעה מעדכנת ויהיה לנו קשה עם מצב הדברים בו האלוף מציג את הדברים ונשמעות טענות כשהוא לא נוכח כאן. אנו מבקשים שהאלוף יישמע. ככל שאין ברירה, במציאות שנוצרה נבקש לדחות את הדיון למועד המוקדם ביותר האפשרי.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : לדחות את הדיון זה קשה.

עו"ד מיליקובסקי : נוכל לקיים את הדיון מחר ובכל עת. הדיון פה גם בפורמים בינלאומיים.

כבוד הנשיאה א' חיות :

מי ערב לכך שבמועד אחר האלוף יוכל להתייצב? הוא נמצא פה כרגע.

עו"ד יקיר : האם יש צורך שהאלוף יתייצב?

עו"ד מיליקובסקי : אנו צריכים את התייצבות האלוף בשני היבטים, גם לעניין החומר המודיעיני. ככל שהעותרים הם עותרים ציבוריים ומבקשים ביקורת שיפוטית מבית המשפט הנכבד ומבקשים זה מעיד על אופיה של הביקורת השיפוטית ומחייב את דחיית העתירה.

כבוד הנשיאה א' חיות :

אנו צריכים ראשית להחליט לוגיסטית. האם אתם העותרים עומדים על כך שתשמע עדותכם בע"פ לפני שנשמע במעמד מד אחד את הוראות הפתיחה באש?

עו"ד ספרד : אם היינו מביאים עובדות קונקרטיות אז היינו מגישים את הבקשה.

כבוד הנשיאה א' חיות :

1 יכול להיות שיצאו פקודות לקראת אותם אירועים שקורים ותוך כדי התרחשות האירועים עד היום היו 5
 2 ארועים כאלה, יכול להיות שהיה נדרש עדכון של הפקודות חידוד של הפקודות תוך כדי תנועה וניסיון
 3 מהשטח. אנו לא יודעים מה אומרים לנו אך זה כרוך בעובדות. אנו עוסקים באירועים שקורים בשטח ויכול
 4 להיות שהם עצמם מצריכים שינויים כך שאנו לא רוצים שתגבילו אותנו במה שאנו רוצים לראות.

5
 6 עו"ד ספרד : חברי הסביר שאלה הנוהליים .

7
 8 כבוד השופט נ' הנדל : אם אתם לא מסכימים וזה לגיטימי נראה שיש השלכה לכך. זה בהקשר מסויים
 9 וגם על כך יש מחלוקת.

10
 11 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אדוני מכיר את ההלכה בנושא. עכשיו הברירה בידכם. פיצול כזה הוא גם
 12 לא מקובל גם לא היה ולפי גרסתי הוא לא יהיה.

13
 14 עו"ד ספרד : הרקע העובדתי היחיד שנדרש לעתירה הוא מהן הוראות הפתיחה באש. לאחר מכן הבדיקה
 15 משפטית. בין אם יש התרחשות כזו או אחרת מדובר במסמך מהותי.

16
 17 עו"ד ג'בארין : אנחנו כארגוני זכויות אדם גם העמדה שלנו ידועה לענין עיון בחומר חסוי. כאן אנו מוכנים
 18 לגבי ההיבט הראשון. יש כאן שני היבטים שבית המשפט יעין בו. אחד הוא הוראות פתיחה באש ושנית
 19 לגבי התפתחות האירועים עצמם. לגבי הראשון, גם לאחר התלבטות קשה הסכמנו כי יש ענין.
 20 פרקליטות המדינה אתמול הגישה 36 עמודים מבלי להתייחס לאף עדות שהבאנו מבלי להתייחס לאף
 21 מקרה. מי שמעיין בתשובת פרקליטות המדינה אתמול בתשובתם אין הרוג ואין פצוע. הם טוענים שאנו
 22 לא מודעים להתרחשויות. אנו כן והבאנו את העדויות. כבודכם ישב איתנו בלי שהם יכחישו או יתייחסו
 23 לעובדות. יש בעיה רצינית לא נוכל להסכים.

24
 25 כבוד הנשיאה א' חיות :

26 גם כשאנו רואים חומר חסוי אם יש אפשרות להוציא פרפרזה אנו עושים זאת.

27
 28 ע"ד ג'בארין : כב' השופט מלצר רמז שגם במקרים כאלה חזרת התקינות יכולה לעמוד. נכון במידה
 29 מסויימת אם המדינה היתה מתייחסת ולו באון חלקי לחלק העובדתי. חלק מחזקת תקינות מנהלית לא
 30 יכולה לעבור כי לפחות הם לא ניסו להתייחס לכך.

31
 32 כבוד הנשיאה א' חיות :

33 אם לא תאפשרו לנו לראות את כל המכלול.

34
 35 עו"ד ג'בארין : אבל אנחנו לא ראינו.

1 עו"ד מיליקובסקי: אפשר לשמוע את כל שניתן היום במשפט פתוח, ולשמוע באופן נפרד את הוראות
2 הפתיחה באש.

3
4 כבוד הנשיאה א' חיות:

5 אם אדוני מוותר על הצגת החומר המודיעיני.

6
7 עו"ד מיליקובסקי: המדינה מבקשת להציג חומר לאופי האירועים. לא לענין כל הרוג וכל פצוע. לגבי אופי
8 האירועים האם דני הלחימה חלים. דינה של העתירה בהיבט הזה להידחות על הסף. אנו מוכנים בדקות
9 שנתרו לאלוף להימצא פה.

10
11 כבוד הנשיאה א' חיות: אדוני יכול לומר אנו לא עומדים על כל המכלול. אם אדוני עומד על כל המכלול
12 ישאיר לנו מה נשמע ומה לא נשמע.

13
14 עו"ד ג'בארין: ב-10 העמודים הראשונים הם תיאור האירועים. לא ניתן רמז על כך שחלק מאותם עמודים
15 שיש להם מידע מודיעיני שהם מבקשים להציג.

16
17 עו"ד מיליקובסקי: כיון שהאירועים בחלקם מצויים, חשבנו שהאלוף יוכל לשאת דברים מצומצמים בבית
18 המשפט.

19
20 עו"ד ספרד: אתמול בשעות הבוקר הלא מוקדמות קיבלנו את עמדת המדינה ואבקש להתייחס לטעון
21 המשפטי הרלבנטי. עמדת העותרים היא עמדה מאוד ממוקדת ששימוש בכח כלפי אזרחים אפשרי בשתי
22 נסיבות. אחת במסגרת דיני אכיפת החוק שהם חלק מזכויות האזרח כשהאזרח מסכן באופן אישי ו
23 קונקרטי אנשים ולוחמים ואז כדי להסיר את הסכנה ניתן להשתמש בכח. מסגרת שניה היא אם האזרח
24 משתתף בלחימה. הסכמנו שהמדינה תטען שאין אפשרות לקים נוהל פתיחה באש רק כדי להגן מפני סכנה
25 אזרחית, לכן תארנו שהמדינה תטען שהם שותפים בלחימה. הופתענו כשהמדינה אמרה שהם לא רואים
26 באזרחים משתתפים ישירים בלחימה. אנו סבורים שיש אפשרות לעשות שימוש בכח על שתי נסיבות
27 שונות, יש לחלץ זאת בתגובת הפרקליטות, כשהסכנה היא לא מאדם קונקרטי אלא כשהסכנה היא חלק
28 מההמון אז האדם שהוא חלק מההמון מסכן, והסכנה מאותו המון לא חייבת להיות מיידית. פסקאות 33,
29 פסקאות 82 לתגובת המדינה ושתי ההרחבות שדיברתי עליהן, שהסכנה לא צריכה להיות אינדיבידואלית
30 ושהסכנה לא חייבת להיות מיידית מובאים בסוגריים (מצטט).

31 היכן מוצאים חבריי את ההרחבה הדרמטית הזאת? זו הרחבה כפולה שמעצימה. אנו יכולים להשתמש
32 בכח בעל פוטנציאל שלא מסכן חיי אדם שהוא חלק מהמון שיסכן אולי עוד מעט לא עכשיו. המסקנה
33 מגיעה מענף משפטי שחבריי קוראים לו דיני הלחימה. אין ענף כזו. זו המצאה מוחללת של מחלקת הדין
34 בצהל. יש לי פלשבקים שם המציאו את הסטטוס השלישי, דבר שנדחה על ידי בית המשפט באותו פסק
35 דין. עכשיו מציגים לנו את המפגינים הבלתי חוקיים. לאן מפנים אותנו? לפסקאות 33-31 לתגובת המדינה
36 שהן הופכות את המשפט הבינלאומי על ראשו (מצטט). כלומר, זוהי פרדיגמה של אכיפת חוק במסגרת דיני

1 הלחימה שהיא במסגרת אכיפת חוק לא שמעתי על הדבר הזה. רצתי לספרים לראות אולי פספסתי, לא
2 הייתי בשיעור.

3
4 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אם בסיטואציה כזו שיש המון של מפגינים שרצים אל הגבול ורוצים
5 לחדור, אז איך יש להתייחס לכך? יש לכך דוגמא במשפט הבינלאומי? אדוני יפנה למקור שדן בסיטואציה
6 הזאת. לעיתים יש סיטואציות שעוד אין להם גיל. בכל ה-20 שנה ימציא מקור שבסיטואציה כזו הדין הוא
7 כך או אחרת.

8
9 עו"ד ספרד: זה נבחן כשהם נכנסו לגדר הקפריסאים תורכיים וכך קבע בשורה של תיקים שדיני אכיפת
10 החוק שלקוחים מכללי האום בדבר שימוש בכח על ידי סוכני אכיפת חוק הם שחלים. תיאורטית יכול
11 להיות תשריט בהם אזרחים משתתפים באופן ישיר בלחימה. הם לא טוענים זאת. שם ניתן לפגוע באופן
12 אחר. מבחני הצורך והמידתיות שונים.

13
14 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: הם טוענים שהם מופעלים על ידי גורמים שונים או טרוריסטים.
15 אדוני יפה לסיטואציה המגבילה.

16
17 עו"ד ספרד: יאמין לי אדוני שאני יודע עם מה אני מתמודד. זה התרחיש שמציינים לנו. כדי לבנות זאת
18 עלי לבנות את הפיגומים. אני ראשית צריך להתמודד עם הטענה החדשנית הזאת. אומרים לנו לא מוסדר
19 בהרחבה.

20 בכל הכבוד מערכת הבינלאומית צריכה לעשות דין ולא לפתח את הדין ולבחור חוק שלא נוח לה איך שהיא
21 רוצה. לכן הטענה שלנו שאין ענף כזה זו המצאה. יש לנו חלק מנהלי שכל הספרות כולל בית המשפט הזה
22 נכבד הזה מתייחסים אליו כשמדובר בארועים אלימים ודיני אכיפה שהם חלק מדיני המלחמה.
23 אנו מבחינתנו זו המסגרת המשפטית שחלה. כשדיני החוק חלים אנו בעתירה שלנו לא טוענים שאסור
24 להשתמש בצלפים. אנו לא טוענים שאסור להשתמש בנשק חם. אנו טוענים טענה מאוד ממוקדת שהיא
25 בסיס דיני החוק במשפט הבינלאומי והוא שהאכיפה כלפי אזרח תעשה רק אם אותו אזרח מסכן חיי אדם
26 והדבר נובע מכללי האום כשכללי האום משקפים מנהג בינלאומי. אומרים חבריי שני דברים. האחד, הם
27 כופרים בכך שכללי הואנה הם כללים בינלאומיים כי כללי הואנה גם לשיטתם, ההוראות כפי שהן לא
28 עומדות בכללי הוואנה. זה לא משקף משפט בינלאומי. הם לא התנגדו לטענה שכללי הואנה חלים ובית
29 המשפט יצא מהנחה שכללי הואנה מבטאים משפט בינלאומי מנהגי. היום אנו בבקשה אחרת לפיה כללי
30 הואנה אינם משפט מנהלי מחייב.

31
32 כבוד הנשיאה א' חיות:
33 למען הסדר הטוב הטענה שאין עימות מזויין אתם מסכימים?
34

1 עו"ד ספרד : גם אם יש סכסוך מזויין על ארוע זה חלים דיני אכיפת החוק. כשיש שני צדדים מזויינים אז
 2 חלים דיני הלחימה. חבריי לא אומרים דיני הלחימה הם שחלים. בסופו של דבר שני דיני אכיפת החוק הם
 3 שחלים. אנו רק שם מוצאים את הנורמות של שימוש בכח.
 4 חבריי אומרים שני דברים. אי כללי הואנה הם לא מנהגיים.
 5 טענה שניה אנו בכלל מתנגד עקבי לתחולת משפט זכויות האדם. לא ברור היכן, באיזור כיבוש? במסגרת
 6 עימות מזויין.
 7 מה אומרת בעצם הטענה השניה? אנו בכל פורום שיכולנו אמרנו שאנו מתנגדים שאותן אמנות שאנו
 8 חתומים עליהם, אותן נורמות שאנו מחוייבות בהן במסגרת זכויות האדם, באירועים שמתרחשים ברצועת
 9 עזה. על כך ייאמר שחבריי לא יישמו לחלוטין את הדוקטרינה מהו מתנגד עקבי. יש שני פסקי דין של בית
 10 המשפט באג שאחד מקבל את הרעיון של מתנגד עקבי והשני לא. באמת המתנגד העקבי יכול להיות פתור
 11 מנורמה בזמן שהיא עברה את התהליך והפכה להיות עקבית אך מנורמה יש להתנגד. אי אפשר לומר אני
 12 מקבל את החוק, או את האמנה הזאת. אני לא נכנס לשאלה של עזה, אז את זה אני לא מקבל. אילו מדינת
 13 ישראל באופן עקבי היתה מתנגדת לרעיון למשל שבאכיפת חוק יש לעשות שימוש הדרגתי בכח. אז יכולה
 14 היתה לטעון שהיא מתנגד עקבי אך מדינת ישראל לא יכול הלומר אנו מקבלים את הנורמות אך אנו מתנגד
 15 עקבי. לכן כל הטיעון הזה הוא משפט שהמשפט הישראלי לא מקבל אותו בכלל.
 16 כמובן שלא הספקנו להכין אסופה של חומר להגיש ונעשה זאת כבר מחר.
 17 כמות המקורות שמתייחסים אל כללי הואנה אל המשפט כמשפט ישראלי, הוא כלל 9 וכלל 14. כלל 9 אומר
 18 את הדבר הכל כך חד משמעי, חוזר 3 פעמים על הפורמולה שהצגתי לגבי הפעלת כח קטלני (מצטט). בפעם
 19 הרביעית בסוף הפסקה (מצטט). הפורמלה הזאת היא חד משמעית. חוזרים עליה 4 פעמים וכלל 11 נכתב
 20 לנו. כתוב במהומות יש להפעיל את הסטנדרטים של כלל 9. הדבר הזה מבטא כלל מנהגי. זה בבתי המשפט
 21 בכמה וכמה פסקי דין. מפסק הדין של ראיד שחבריי הזכירו בכתב העתירה שלהם. בפסק דין אנקונינה
 22 הזכירו את הפסקה הזאת. לאחר מכן הזכירו את הכללים. אומר בית המשפט הזה אנו מניחים שהכללים
 23 ידועים.
 24 ביקשתי מהמתמחה שלי להכין רק את הכללים, העמודים בהם הם מזכירים. אין היום פסק דין של בית
 25 משפט לזכויות אדם שמתעסק בפסק דין של מהומות, אם זה בגנואה באיטליה שם נהרג אדם, אם זה
 26 מהומות בקפריסין בכל מקום בו בית המשפט נדרש לדון בשימוש בכח בית המשפט צטט את פסק דין
 27 הוונה. הוועדה לזכויות אדם של האום כמבטאת משפט מנהגי. חתמו על קול קורא שחוזר על אותה נוסחה.
 28 ניתן לזרוק באוויר זה לא מנהגי ולא לבסס אותו על דבר. הוא מנהגי? הוא הסכמי? מהו? כל זה יכול היה
 29 להיות תרגיל מענין במשפטים אלמלא אנו עוסקים בכח הכי דרמטי שיש למדינה לפגוע, לפצוע ולהרוג.
 30 בכך לא ניתן לשחק משחק של עורכי דין. הם נועדו ליישום על ידי שוטרים וחיללים ולכן הם מנוסחים
 31 באופן של כל הקטגוריות. סכנת חיים לא סכנת חיים. אל תחשוב יותר מדי. לכן, כשחבריי באים ולוקחים
 32 את החלוקה הבינארית הזאת ושמים אותה על ספקטרום. קראנו את תגובת המדינה ולחשוב מה הבנת
 33 מפסקה זו, ומה הבנת מפסקה זו? ככה לא בונים שימוש בכח. לכן הוא מאפשר שימוש בכח נגד אזרחים
 34 אלימים אך לא נותן דברים באמצע. או שהאזרח משתתף בלחימה או שהוא לא משתתף בלחימה.

1 מוצאים אמירה וטוענים שהם מצאו שבעצם כשמדובר במהומות מותר להרוג? האמנה אומרת שמותר
2 להשתמש בכך וגם בכח קטלני. מפנה לסעיף 2 ולסעיף 2.2 במסגרתם ניתן לפגוע גם בחיים. שם נאמר לא
3 לצורך פגיעה בחיים (מצטט).

4 ההערות הפרשניות על סעיף 6 כולל הערה פרשנית 36 במעמד של קליטה, אך קליטה מתקדמת עוסקת
5 בשאלה האם מותר לקחת חיים באופן שרירותי. אסור לקחת חיים באופן שרירותי. הפרק עוסק בכך.
6 שרירותי זה כשלא עומדים בכללי הואנה. גם שם מתייחסים לכללים. יש פסיקה עניפה שלנו שמתייחסת
7 לכך. גם בוועדת אור וגם בוועדת טירקל. בוועדת אור נהרגו 13 איש אך זה פנימי. אז יש את ועדת טירכל
8 שעסקה בתכנון מזוין.

9 הפרדיגמה היא פרדיגמה של זכויות אדם. מפנה לפסקה 189 שם לא רק שאומרים שזה משפט זכויות אדם
10 אלא גם מפנים לכללי הואנה. כשרוצים לעשות מהלך כל כך דרמטי, אנשים במדים, ולהרחיב את קשת
11 ההזדמנויות יש לעבוד בשביל זה ולהראות שלא די להביא חומר מודיעיני ולצייר לנו תרחישי איימים ואני
12 לא מקל ראש לרגע במה שיכול להיות. יש 1001 כללים. יש כללי הרג יש מכתזיות, יש גז ויש נשקים, יש
13 בליסטים שלא אמורים להרוג ויש כלי נשק שעושים רעש וכל מיני כלים והפלטטינים בעזה לאחר 10 שנים,
14 11 שנים של מצור ותת תזונה הם לא סופרמנים. אנו לא יכולים לעבור במכתזיות. הם לא מחוסנים מפני
15 גז ולא מפני פלסטיק או כל ההמצאות שיש ולכן לעשות את השימוש הזה שהוכח, אנו לא בחקירה של
16 ארועים ספציפיים שהיו ואני מניח שכל הפגיעות לא היו מכוונות, לא רצו להרוג כי אחוז הפגיעות בראש
17 מאוד מאוד גבוה. נותר זאת לבדיקות שהיו לאחר מעשה ולא תוך כדי. אני מניח שלא רצו להרוג. אך
18 רואים שזה מה שזה עושה זה הורג. גם אם מכוונים לברך בסופו של דבר זה הורג ואין את הבסיס המשפטי
19 לכך.

20 שלא יפחידו אתכם עם תרחישי אימים כי הטענה היא לא כרגע שהתרחישים האלה קורים. יש אירועים.
21 אנשים מגיעים לגדר פוגעים בגדר אך לא עשרות אלפי אנשים. מדובר במקרים אליהם הפנו חבריי עשרות
22 בודדות קרוב לגדר ויש להתמודד איתם. אם הם חודרים יש לעצור אותם. בוודאי.

23
24 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: בסיטואציה כזו שאתם לא מוכנים שנראה את כל החומר, יש שאלה מה
25 צריך צהל לעשות? הם גם טוענים לחוסר שפיטות.

26
27 עו"ד ספרד: נכון שהוראות הפתיחה באש באות בפני כל בית משפט.

28
29 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אני מצפה לשתי אסמכתאות. באיזה מקום בעולם בית המשפט תוך כדי
30 מצב כזה, אני מדבר במשפט המשווה.

31
32 עו"ד ספרד: אין כל כך הרבה מדינות שהן גם דמוקרטיות וגם משתמשות בהוראות הפתיחה באש
33 האירועים האלה קורים ומתמשכים. פסק דין יואב הס שהגיע ל-5 שופטים ברשות השופט שמגר. אז זה
34 היה בזמן אמת.

35 מה שאדוני אמר מרמז או מתכתב עם האמירה שזה שפיט. הוראות הפתיחה באש הן שפיטות באופן
36 מובהק.

1 מצד אחד אומרים לנו הוראות פתיחה באש זה דבר שפיט ומובהק, מצד שני אומרים, אבל יש ארועים שכל
 2 הזמן הולכים ומשתנים לכן לא ניתן לבדוק זאת. אני לא מבין את הטענה הזאת. יש הוראות. כל עוד
 3 ההוראות הללו בתוקף, וזה מתחבר לוויכוח שהיה בתחילת הדיון בשאלת הרלבנטיות בנוגע לחומר
 4 המודיעיני. בתוכה יש קטגוריות. הנורמה הזאת צריכה לבחון את החוקיות.
 5 בית המשפט הזה נמצא בעין השערה ואנו מודעים לכך. אנו חושבים שהתיק מהסוג הזה, שהוא לא תיק
 6 שבמחלוקת האם בסמכות או לא בסמכות בית המשפט אך הוא תיק שבליבה שבית המשפט צריך לעשות
 7 לבחון את הסכמות המאוד דרמטית.

8
 9 כבוד הנשיאה א' חיות :

10 אני מציעה שאדוני ישחרר אותנו מטיעונים דרמטיים.

11
 12 עו"ד ספרד : זה המקום היחיד שיכול לבחון בצורה משפטית מנותקת מאווירה את הכללים. כשיש הוראות
 13 שמתירות לפגוע בבני אדם שאינם חמושים זה לא יעלה על הדעת, זה דוקר את העין וצובט את הלחי.

14
 15 עו"ד בשרה : אניח לצורך הדיון, בלי להסכים לסיווגו של המידע כי ההוראות הכתובות על הנייר הן הכי
 16 קפדניות. המציאות בשטח, השבוע החמישי מלמדות על מדניות של ירי לא חוקי, ירי קטלני בפלג גוף עליון
 17 של מפגינים לא חמושים. חלק גדול לפי מה שמנינו בפלג גוף עליון באיזור צואר ראש ופנים במרחק ניכר
 18 מהגבול. שוב, לא חמושים אזרחים שלא מסכנים שום חיים. יש פה משהו סיסטמטי של ירי קטלני ללא
 19 הצדקה כלפי אזרחים. כבר שלושה שבועות ברצף כשאנו רואים מסה מאוד גדולה של אזרחים שנפגעו
 20 ונהרגו ירי ותחמושת עצומה מבחינת הכת. אזרחים נפגעו מירי חד וזה מלמד על מדניות שצריך בית
 21 המשפט לבוא לעצור ולבחון.

22 קל מאוד להסתכל על תגובת המדינה ולומר מחר בבוקר נגיש עתירה ונאמר ביום 11 לחודש יש עתירה מול
 23 גבול לבנון ואנו רוצים לראות ירי לא חוקי. המדינה עדיין יכולה להגיש זאת בתגובה. אני אומרת שתגובת
 24 המדינה תלושה מהמציאות. קל להתייחס לכל הנפגעים ולכל ההרוגים כשקופים. קל להתייחס לעזה
 25 כרשות עויינת וכן הלאה. האם לגיטימי לראות אנשים במרחק ניכר מהגדר כשהם לא חמושים ולא
 26 מסכנים? התשובה חד משמעית לא.

27 אני מסכימה עם כל היצירת יש מאיין יצירת נורמה שהיא לא קיימת. למקרא תגובת המדינה, קודם כל
 28 מתבקשת ממנה סוגיית ההבחנה. בעת לחימה מחייבים מבחן צורך ומבחן מידתיות.
 29 כולם לא היו חמושים במרחק ניכר מהגדר נורו בפלג גוף עליון. מרביתם נפצע וחלק קטן מת כתוצאה
 30 מפצעים ולחלקם התאפשר קבלת טפול ברמאללה. אני לא באה לנהל דיון תיאורטי ותרגיל אקדמי. אני
 31 רוצה להביא את השטח לכאן. כי זה מה שמכריע.

32
 33 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : זה השוני בין העתירה שלכם לעתירה שלהם. הם תוקפים את ההוראות
 34 עצמן.

35
 36 עו"ד בשארה : יכול להיות שכל העתירה הולכת באסטרטגיה שלנו.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36

כבוד הנשיאה א' חיות :
גב' הולכת למבחן התוצאה.

עו"ד בשארה : לא רק שהמדינה טוענת שזה לא דיניי אכיפה, יש יצור שלא קיים במסגרת נורמטיבית ולכן מתאפשר לפתח הגדרות שגם לא קיימות בשום מסגרת.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : האם לכם יש תקדים, בסיטואציה דומה? אתם אומרים יוצרים יש מאין. חברך עדיין מחפש את פסק הדין. גב' אולי יכולה לעזור לו. כשטוענים כנגד המשיבים שהם יוצרים יש מאין, אני רוצה לראות את היש. לכם יש כזה? הם לא דומים לסיטואציה.

עו"ד בשארה : סיטואציה של סכסוך מתמשך?

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : בסיטואציה של גבול בין מדינות האם יש סיטואציה כזו? גם אתם מבקשים ליצור יש מאין.

עו"ד בשארה : המדינה הולכת עוד צעד קדימה. עצם זה שהחיילים יורים לשטח ישראל מעבר מפגינים בשטח עזה אינה מחייבת החלת חוקי יסוד.

כבוד הנשיאה א' חיות :

הם אמרו שאת השאלה הזאת ניתן להשאיר בצריך עיון כי היא לא התלבנה עד הסוף.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : גב' אומרת שיוצרים תקדים ישן. תראה את הדין הקיים. תראה שיש מפגינים רצים אל הגבול ומה הסיטואציה במשפט המשווה?

עו"ד בשארה : אנו מבינים שהעניין מורכב. אך יש הבדל לבוא ולומר אנו חייבים כי זו סיטואציה לבוא ולומר יש מאין, ויש לכסות גם את המקרה היוצא דופן הזה ויש לפעול על פיהם. אנו לא מציעים מערב פרוע. אנו כן מציעים ירי בגבול לבנון.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : גב' חוזרת על הדברים. במקומות אחרים בעולם, במשפט המשווה, גב' אומרת הם יוצרים דין בינלאומי חדש. גב' תביא דוגמא אחת ממקומות אחרים שיש דין כזה.

עו"ד בשארה : יש דין מוחלט שאוסר ירי לעבר מוחים בלתי חמושים שלא מסכים חיי אדם וזה איסור מוחלט.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : מהיכן זה?

1
2 עו"ד בשארה: מה שמשמע מתגובת המדינה שמה שלא נותר לחיילים לעשות בתוך שטח ישראל מותר
3 להם לעשות מתוך שטח ישראל לעבר תושבים לא חמושים. אנו טוענים לעצם העובדה שמדובר בזכות של
4 חיים והחובה של ישראל בהסכמה שדיני זכויות אדם חלים או לא ואנו טוענים שהם כן חלים, גם במתכונת
5 של בסיוני יש חובה על ישראל לא לפגוע תוך נקיטת כל האמצעים בחיי אדם כולל בעזה.
6 בענין תחולת חוקי היסוד, הפננו בעתירה לפסיקה די רבה בקונטקסט הזה של הזכות לחיים. בכולם
7 בקונסטלציה של שאיבת הזכות לחיים ובגלל שהיא בחוק היסוד ששייכת לאדם באשר הוא אדם ללא
8 קשר לזכות האזרחית שלו בתוך המדינה. כל פסקי הדין האלה שאבו את הזכות מהקונסטלציה הזאת
9 אומרים שהקונסטלציה החוקתית כן חלה וכן מחייבת את חוקי הצבא בעזה. לא אכנס לפרטים לענין
10 התוכנית שלא על פי חוק והמידתיות שלפי כל המבחנים ולפי מבחן התוצאה התוצאות מחייבות. מבקשת
11 מבית המשפט לעיין מחדש בהחלטתו שלא לאפשר צירוף בסרטונים כנספח לעתירה על ידי. אמנם יש
12 בעתירה תמונות, אך מאחר וזה בלתי אפשרי להביא עדים ונפגעים מעזה, הכלי היותר אפקטיבי מלבד
13 העדויות שהבאנו וצרפנו, הוא סרטונים. הסרטונים יכולים להוות תמונה אמינה לגבי מה שהתרחש, לגבי
14 נסיבות ההרג, לגבי זה שצעירים נורים מדי פעם. אי אפשר לברר לעומק את העתירות דן, ומבלי לאפשר
15 לעותרים כחלק מהליך משפטי בוגר לצרף את הסרטונים האלה בפני בית המשפט.
16
17 עו"ד מיליקובסקי: עיקר הטיעון של חברי נסב סביב נורמות המשפט הבינלאומי. אני מבקש להנחית אותנו
18 לקרקע המציאות. בפרשנות המשפט הבינלאומי יש פרשנות בין המדינה לעותרים. יש גם הסכמות רבות.
19 זה לא מוקד הטיעון לשיטתנו. המוקד העיקרי הוא בהקשר למצב הדברים העובדתי. אין דרך לגשר על
20 תיאור הדברים כפי שהובא בעתירות. הן משום הכוונה מה יוצר מהם אילולא תהיה הגנה של כוחות
21 הבטחון על כוחות הבטחון עצמם ועל ישראל ואין דרך לגשר על הפער בעתירות לבין דרך ההצגה שלנו
22 מנקודת מבטה של המדינה. הדרך שהצענו לנסות להגיע לחקר האמת היא הצגת חומר מסווג מודיעיני
23 מבצעי שנגוע לאופיים של האירועים והסירוב לאפשר את הגעת החומר הזה והגעה לחקר האמת ככל שניתן
24 מחייבת את דחיית העתירות על הסף. יש אפשרות שעל רקע עובדות לא נכונות, שעל רקע הצד השני, שחלקו
25 הוא דיס אינפורמציה ואני חלילה לא מטיל ספק. הנחת המוצא תהיה הנחה עובדתית שגויה, פשוט ייגזר
26 דין שגוי. זה החשש. הסירוב של חבריי לא מובן. הם מבקשים מערכת שיפוטית. העובדות לא מצויות.
27 לפחות מנקודת מבטה של המדינה זיקקנו בעבודה את מלא המידע העובדתי. ישפוט בית המשפט האם
28 מדובר באירוע לחימה שהוא חלק מדפוס הפעולה של חמאס או שהם חלק משיטור שמפנים אותנו לכללי
29 הואנה או לכללי קפריסין. הסירוב מחייב דחיה על הסף מחוסר יכולת לברר אותם. החלק השני הוא מסמך
30 נורמטיבי של הוראות הפתיחה באש מסמך שפיט שיש בו היבטים משפטיים כאחד שאושר על ידי הפרקליט
31 הראשי מסמך שחל בשגרה, שנעשתה לקראת האירועים ובמהלכם, איזו הוראת פתיחה באש חלה. מסמך
32 אחד שהוא מסווג, וזאת גם בפרשת אלמסרי, לא הוצג במעמד שני הצדדים. המסמך עצמו מסווג, איל
33 להראותו אלא במעמד צד אחד. נדרשות הבהרות. הוראה זו כיצד אומרים כיצד היא מבוצעת. היחיד הוא
34 ראש אגף המצבעים.
35

1 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : למה הפער בין הוראות פתיחה באש שהם טוענים גם נגדם לבין המציאות
2 בשטח.
3
4 עו"ד מיליקובסקי : לגבי שאלות של יישום, חבריי לא העמידו זאת במוקד עתירתם. תוך שהאירועים
5 מתרחשים והמנגנון בראשות תת אלוף ברוך לא היא שעמדה.
6
7 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : לא צריך לחכות אחר כך לתחקור. יש להפנים את הלקחים. יכול להיות
8 שההוראות בסדר אך יכול להיות שמבחן התוצאה יש זליגה שלא מקיימים את ההוראות.
9
10 עו"ד מיליקובסקי : המבחן שבודק את האירועים הוא מבחן שגוי. יש לבחון את הדברים בתנאי מעבדה.
11
12 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : הם מביאים דברים שהם לא מצריכים מחשבה?
13
14 עו"ד מיליקובסקי : יש עידודים, יש דגשים תוך כדי אירועים. יש הפקת לקחים.
15
16 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : זה בא בחידוד ההוראות?
17
18 עו"ד מיליקובסקי : הוראות הפתיחה באש לא שוננו. הפרדיגמה משתנה כל הזמן.
19
20 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : הרי יש חיילים. חייל אתם לא נותנים לו את הפקודה אתה תשקול איך
21 להפעיל איזו פרדיגמה. אני מניח שהמפקדים נותנים להם פקודות. הם צריכים להצהיר על כך.
22
23 עו"ד מיליקובסקי : נמצא פה ראש המחלקת הדין הבינלאומי בפרקליטות הצבאית, אל"מ ערן שמיר.
24
25 אל"מ ערן שמיר : " בסוף אנו עושים את הפרדיגמות ונותנים לו הוראות מאוד מפורשות. ההראות חלות
26 מס' שנים. ההוראות הן אלה שהיו בגבול לבנון. מן הסתם כשבאים ליישם את המסמך הזה בשטח כל גזרה
27 יש לעשות את ההתאמות המתאימות. מהיכן התקרבות ההמון יכולה להיחשב סיכון, זה נחשב לפי גזרות.
28 במוקדים שיש הפרות ברצועת עזה, יש מקומות שבהם שימוש באמצעים מסוימים אפקטיבי יותר
29 מאחרים. יש מקום בו מובא הגז המדמיע לחיילי עזה. השאלה באיזה טווח הם יכולים לפעול. לכן
30 למפקדים שי שיקול דעת. הם לא יכולים לעשות הקלות אך בוודאי יכול לבוא מפקד ולומר בגזרה הזאת
31 אפשר ככה ובגזרה הזאת נעשה ככה. היה אמון רב לגבי השאלה איך אפשר ליישם את הנהלים.
32 הדברים נמדדים כל הזמן על מנת לצמצם את הפגיעה באזרחים.
33
34 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אני טענתי לתביעה בענין אנקונינה וזו היתה בדיעבד פרשה פלילי. אני
35 צמצמתי את ההנחיות ולא הרחבתי ודאגתי שתהיה הפקת לקחים.
36

1 אל"מ ערן שמיר : פסק הדין הוא נר לרגלנו כל הזמן. אם אנו מזהים מחבל, נירה בו ברגע הראשון כי ברור
2 שהוא מחבל. אנו כל הזמן מפעילים את הפרדיגמה. יש כאן איום מאוד משמעותי כל הזמן.

3
4 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : על כך שיש פגיעה כל הזמן נעשתה הבהרה?

5
6 אל"מ ערן שמיר : מדובר במפקידים בכירים בדרג מח"ט והדברים מאוד דינמים ומשתנים משבוע לשבוע.
7 מה שראינו שהם מתחברים לאמצעים זה לא דבר שנעשה ביום הראשון. עפיונים שמחברים לבקבוקי
8 תבערה לא נעשה ביום הראשון וזה דורש התאמה.

9
10 עו"ד מילקובסקי : לא אאריך בדברים. שורה תחתונה שתיאור המצב העובדתי וודאי שעה שיש לראות את
11 החומר המסווג בנושא. נקודת המוצא הוא שאנו במסגרת העימות המזויין. דיני העימות המזויין חלים
12 בשגרה במאבק המזויין בין ישראל גם בימים הלאה בעת הזאת ולא רק באמצע עופרת יצוקה או צוק איתן,
13 אנו חלוקים מכל וכל על הוותרים. הפנינו לפרשת עגירי פרשת עליאן, קובע בית המשפט הנכבד כי הדין
14 החל על הסכסוך המזוין הוא המשפט הדין בעימות או סכסוך מזויין. כך ראה בית המשפט את הסכסוך. זה
15 כבי' השופט דנציגר בהסכמת השופט קרא. זו נקודת המוצא. על העימות המזויין הזה שחמאס יזם את
16 הפעולות הללו ומכיון אותם ומשתמש בהם כחלק מהעימות המזויין הזה חלים דיני הלחימה. יש שתי
17 פרדיגמות שיכולות לחול במגביל. מרחק מסויים ממנו ארוע אחר יחסה תחת פרדיגמה פעולות האיבה.
18 יכול אירוע להתפתח על ציר הזמן ויתפתח לפרדיגמת פעולות איבה. זה יכול לחול במקביל וההבחנה
19 ביניהם היא פרטנית. יש להבחן מה הפרדיגמה מה סוג העימות שיגרם אך בין אם הפרדיגמה הראשונה
20 או השניה נועד למנוע סכנה. הירי באופיו ענישתי או הרתעתי אין רחוק מהמציאות ממנה. הירי בסופו של
21 דבר הרתעתי. השאלה מתי מופעל הכח. השימוש בכח הוא לאחר שמוצו האמצעים הקטלניים או
22 הקטלניים פחות. בפרדיגמה פעולות האיבה השימוש בכח מוצא ראשון על מנת להוציא את האיבה. יש
23 צורך בסכנה ממשית עליה עמדנו בתגובה. הירי אינו ענישתי ואינו הרתעתי.

24
25 כבוד הנשיאה א' חיות :

26 אם יורים במסיתים איזו סוג של סכנה זה מצדיק ירי?

27
28 עו"ד מיליקובסקי : הירי במפר סדר הוא ירי שנועד להפר סכנה ממשית.

29
30 כבוד הנשיאה א' חיות :

31 אדוני אומר זו לא סכנה?

32
33 עו"ד מיליקובסקי : הירי הוא הרתעתי. הירי יגרום לכך שההמון יפרוץ את המחסום יסכן את חיילי צהל
34 יסכן אזרחי ישראל והיכולת תממש בעוד זמן קצר מאוד הירי נועד להפר את הסכנה. הירי חוסה תחת
35 פרדיגמת הפרת החוק. הוא לא המוצא הראשון, הוא המוצא האחרון לאחר שמוצו כל האמצעים האחרים
36 ולא צלחו. זו נקודה קריטית בעניינו. בפרשת אל מצרי השופט שם בהסכמת השופט מזוז וגובראן היו מול

1 סיטואציה עובדתית של ירי במפר סדר עובדתי. הדברים הללו התקבלו וזה מופיע בפרשת אל מסרי.
 2 התכלית של פיזור הפרת סדר אלימה תוך כדי הפעלת פוטנציאל כח התקבלה על ידי בית המשפט. דומני
 3 שחבריי לא יכולים לחלוק אף שקיימת פרשנות פסק דין אלמסרי ואף שבית המשפט לא נחשף לפרשנות
 4 שיש לפתוח בפרשה פלילית.
 5 ברירת המחדל של האירועים היא פרדיגמת אכיפת החוק. כלומר מוצא אחרון בלית ברירה. זה דבר
 6 שאפשר אולי במידה מסויימת יכול לצמצם את הארועים. נמצא שמציאות הדברים היא החרוג לא הכלל.
 7 הכלל הוא פרדיגמת אכיפת החוק.
 8 לא אתעכב על תיאור הדברים העובדתיים יתר על המידה.
 9 חלק מהדברים לא הוצאו אל הפועל ונקווה שצהל יצליח למנוע את יציאתם את הפועל. לקרוא לדברים
 10 מובהקים מבחילה מחבריי, זה חוטא למציאות. כ-25 פלסטינים נכון לכתיבת שורות אלה ברשותכם קהל
 11 נתפס (מצטט).

קלדנית : גלית

15 עו"ד מיליקובסקי : מי ערב לידנו שבקת"ב יגיע לשדה אלא לבית? צריך לצרף תשתית עובדתית הנוגעת
 16 לצרות המכשול, מדובר ב-2 מרכיבים בין ישראל לעזה, מרחק בין 20-80 מ', עניין של שניות בודדות עד
 17 מעבר לשטח ישראל. השפעת התשתית העובדתית על קרבת התממשות הסכנה, פרק זמן כה קצר, הופכת
 18 לבלתי ניתנה למניעה. לשיטת העותרים, אם תתממש יהיה צורך בכוח רב יותר, שאל כבוד המשנה לנשיאה
 19 ח' מלצר והשתהה חברי ולבסוף ציין שצריך לעצור אותם. הדרך לעצור אותם היא בכוח בעל פוטנציאל
 20 קטלני אם פועלים כפעולות איבה, אמצעי אחרון לאחר שכשל בכל אמצעי אחר ומוצו כל אפשרויות אחרות,
 21 המציאות אינה סטרילית כפי שחבריי מבקשים לתאר, הסיטואציות האחרות שנזכרו פה, כגון באיטליה,
 22 אינן ממך העניין. האירועים הכואבים שנחקרו, אינם רלוונטיים לפעולה בשטח עוין מול אויב בעימות
 23 מסוים, לא הרי סיטואציית שיטות, כהרי עימות מזוין כזה. זה לו"ז הסתמכות שלנו על פרשיית אלמסרי
 24 בהיבט של לחצות משטח עוין בלבנון ואם חלה בענייננו אל מסרי היא חלה על קל וחומר לעניין מידת
 25 האיום, הסכנה, האמצעים, הימשכותם וכו'. נעבור להוראות הפתיחה באש, מסמך נורמטיבי שחל בשגרה
 26 ומעודכן מעת לעת ואין הוראות המיוחדות לאירועים הללו. מנסים ללמוד כל הזמן, גם האויב משנה מדרכו,
 27 לא הרי מה שאנו מבינים במרץ כהרי מה שמבינים באפריל. אין בהוראות הפתיחה באש הוראה נורמטיבית
 28 חדשה, זה לא אוטומטי, מנסים על בסיס כוח מודיעיני יש מאמץ גדול להשיגו הוראה זו או אחרת. כבוד
 29 המשנה לנשיאה ח' מלצר כיוון משהו שבחלקו נלמד תוך כדי תנועה, נכון. זה לגבי הוראות פתיחה באש.
 30 אנו סבורים כי המסמך עבר את אישור היועמ"ש והפרקליט הראשי, עומד בסטנדרטים של בית המשפט
 31 והפסיקה, לרבות המשפט החוקתי והבינלאומי הרלוונטי. אתיחס בקצרה למקורות משפטיים אליהם
 32 התייחסו חבריי. מפסיקת בית המשפט אנו למדים שהתכלית של פיזור הפרת אלימה ומסכנת חיים, אין
 33 הוראה ליצור ירי מול קיום שאינו מסכן חיים, הדברים פשיטא. מפנה לדיוקים בכתב, התייחסנו גם
 34 לשלמות הגוף. תכלית פיזור הפרת סדר לרבות פריצת מכשול ביטחוני, הוכרה כמאפשרת שימוש בכוח
 35 בפסיקת בית המשפט העליון והפסיקה באלמסרי וגם שאר הפסיקה הקודמת לכך, היא בונה תשתית ואי
 36 אפשר להתעלם, פרשת אלמסרי, אנו חלקים בחלק מהדברים, האם פיזור הפרת אלימה ומסכנת חיים,
 37 והכל על בסיס פסיקה אנקונינה וכו'. פסיקת בית המשפט הכירה בירי על מפר סדר מרכזי על מסיג סדר

1 מסוים, הסיטואציה באלמסרי מבחינת ההמון שעומד להסתער מאוד דומה, ענייננו חמור יותר ובעל
 2 אמצעים מהצד השני מבחינת האיום שלהם על כוחותינו רב ומתמשך יותר. פרשת אלמסרי היא פסיקת
 3 בית המשפט העליון המאפשרת את אותו הפעלת פוטנציאל בעל כוח קטלני. זה מוצא אחרון. במישור
 4 המשפט הבינלאומי אוכל להרחיב, אנו חלוקים על חבריי והדברים הועלו בכתב וככל שיהיה צורך, ארחיב.
 5 לעניין תחולת כללי הבאנה, מפנה לסעיף 66 לתגובתנו. זו הסיטואציה בגללה המחלוקת העובדתית לא
 6 יכולה להיוותר, כללי הבאנה נועדו, לשיטתנו, להתמודד עם תרחישים בתוך שטח המדינה, מול שטח עוין,
 7 שונים בתכלית וזה הבריה התיכון להסרת הרלוונטיות. עניין העובדה שהם מהווים המלצות כיצד לנהוג,
 8 אנו מפנים לאמור בסעיף 76 ולא נוסף על כך. לעניין אי תחולת דיני זכויות אדם בסיטואציה עימות מזוין,
 9 מושא עניינו, מפנה לסעיף 72 ואילך לתגובתנו. גם לו היו חלים דיני זכויות האדם הבינלאומיים, הפעלת
 10 כוח היא בהחלט מותרת בסיטואציה זו. אין מחלוקת כי דיני זכויות האדם מאפשרים הפעלת כוח קטלני
 11 ומצמצמים העותרים ל-2 סיטואציות, אנו חלוקים והצגנו בתגובה. הפיזור של הפרת סדר היא אפשרית
 12 וכלולה בדיני זכויות האדם ועמדנו על כך בתגובתנו בזמן הקצר שהיה לרשותנו. עוד 3 נקודות, האחת,
 13 הטענה לכאורה המצאה של פרדיגמות והמחמאה שהייתי מוותר עליה יצירתיות בתגובה שלנו שגויה
 14 מהיסוד. פירטנו בסעיף 31, פרדיגמה זו, נכון, אינה מוסדרת בהרחבה בכתובים, סיטואציה זו אינה
 15 סיטואציה תדירה, ארגון טרור בחסות או בחלק מהתפרעויות מבצע דפוס פעולות מזוינות ופעולות איבה
 16 אינה סיטואציה מכל יום. הסיטואציה באיטליה אינה ממך העניין.

17
 18 כבוד הנשיאה א' חיות: אדוני מכיר את פסק הדין קפריסין שהוזכר? כיצד אתם מאבחנים את
 19 הסיטואציה?

20
 21 עו"ד מיליקובסקי: הסיטואציה בקפריסין ניתן לאבחן אותה, יש שם אותו עניין מס' פסיקות וככל שצריך
 22 הרחבה לעניין הבחנה, אבקש מהגורמים האמונים על המשפט הבינלאומי להתייחס לכך וככל שנידרש נוכל
 23 להגיש טיעון משלים בכתב, לא רוצה לומר דברים שלא תמכנו בתצהיר ושלא אושרו על ידי היועמ"ש.

24
 25 כבוד הנשיאה א' חיות: שמענו שגם עו"ד ספר מבקש להגיש עוד חומרים כתובים

26
 27 עו"ד ספר: מדובר בעתירה דחופה ונבקש להכריע במהירות ואם אפשר לבקש שהדבר ייעשה עוד היום.

28
 29 עו"ד מיליקובסקי: עם כל הכבוד, להיכנס לסוגיה כזאת כשדין העתירות להידחות על הסף לשיטתנו.

30
 31 כבוד הנשיאה א' חיות: לא נמנע מחברכם להגיש חומר ולו בשל כך שאתם הגשתם חומר רק אתמול בשעות
 32 מאוחרות. אם ירצו להגיש היום, תבוא עליכם הברכה. הכוונה שכאשר יוגש, תינתן לכם האפשרות
 33 להתייחס ואם תבקשו לעשות בכתב, כך תעשו.

34
 35 עו"ד מיליקובסקי: המעט שיכולנו להגיד על הוראות פתיחה באש באופן גלוי, נכתב ועשינו מאמץ שכל דבר
 36 שלא מסווג להגיד בפני העותרים. מפנה לסעיפים 97-98 לעניין ההגדרה המדויקת, הגם שתמונת המציאות

1 בשטח אינה פשוטה ואינה סטרילית, ההוראות מאפשרות בפירוש פעולה חוקית לחלוטין לפי הגדרה
 2 והוראה נורמטיבית, אני נזהר מלהרחיב כי הדברים מסווגים. טענות מבוססות על השערות פשוט שגויות,
 3 אם הייתה אפשרות להגיש את המסמך המסווג כהווייתו, יכולנו להוכיח פוזיטיבית ולא רק להסתמך על
 4 חזקת תקינות המינהל. הצגנו עמדה לפיה התחולה שבעיקרה נותחה בשנים האחרונות לתפיסה לוחמתית
 5 ולא עזה שאינה בשליטתנו, שאלה זו צריכה להיוותר ב-צריך עיון.

6
 7 כבוד הנשיאה א' חיות : יש עתירה שחלק גדול ממנה מבוסס על טענה זו, אדוני צריך להתמודד עם הטענה
 8 בהנחה שאולי לא נעשה כן.

9
 10 עו"ד מיליקובסקי : להבנתי, לפני שמגיעים לטיעון זה דין העתירות להידחות. איני צריך להתמודד עם מצב
 11 שחלילה נגיע לשם. ציינו בתגובה, הוראות הפתיחה באש עומדות בפסיקת ההגבלה והן מסמך שעבר את
 12 אישור היועמ"ש והפרקליט הצבאי, בוודאי שהם נתונים בידי היועמ"ש בפני יישום בכל מקרה ומקרה
 13 וההוראות חזקה על היועמ"ש שאושרו ועומדות בפסקת ההגבלה, כתבנו את הדברים מפורשות. עם זאת,
 14 סברנו כי ב-3-4 ימים של כתיבה, המציאות משתנה בכל העת, לא יהא נכון ומעמיק ורציני לומר מעבר
 15 לדברים שאמרה המדינה לעניין חוק ההסדרה ולעניין חוק ההתנתקות, אם אין ברירה אלא להכריע
 16 והדברים שלנו כי הדברים עומדים בפסקת ההגבלה, כמובן נבקש להשלים בכתב.

17
 18 כבוד הנשיאה א' חיות : אם הבנתי נכון את טיעוני חברך, היא אמרה שהיא מוכנה לצאת מהנחה כי
 19 ההוראות עצמן עומדות בהוראות פסקת ההגבלה. היות ולשיטתם, על פי נתונים שהם מציגים, אנשים
 20 שמרוחקים מהגדר, אנו מניחים שזו לא בעיית אי הבנה של ההוראות או יישום לקוי, אלא מדיניות
 21 שיטתית שלפי מבחן התוצאה היא זו בשטח.

22
 23 עו"ד מיליקובסקי : לכל מקרה ונסיבותיו, טופוגרפיה של השטח, משטר הרוחות, מה היענות האיום מהצד
 24 השני לאמצעים הפחות קטלניים, כמה נשמע או לא לאזהרות, כמה האיום מוסר וכל טיעון המסתמך על
 25 מבחן התוצאה הוא אינו רלוונטי. משעה שהתחקור המטכ"לי החל בעבודתו וטרם סיים אותה, לא יהא זה
 26 אחראי לא כלפי בית המשפט ולא כלפי הניסיון להגיע לחקר האמת ובוודאי לא כלפי חיילי צה"ל, גם
 27 באלמסרי הביקורת השיפוטית הופעלה. נקודה אחרונה, הפניה לכל אותן טענות סף שטענו לגבי היקף
 28 התערבות בשיקול הדעת.

29
 30 כבוד הנשיאה א' חיות : כדי שנבין, טענתם לחוסר שפיטות?

31
 32 עו"ד מיליקובסקי : ככל שהדבר לא היה ברור בכתב אבהיר כעת. התלבטנו בסוגיה, בין היתר בשים לב
 33 לפסק דינו של כבוד השופט נ' סולברג מלפני 3 שבועות, שם צוין כי הסוגיה מעוררת שאלות שפיטות
 34 ועמידה. השאלה כה נכבדה שהוחלט על דעת הגורמים הבכירים ביותר במשרד המשפטים לא להכריע בה
 35 ורק לייחד פרק של אמירה שמתעוררות הסוגיות הללו. לגבי השאלה האם מסמך הוראות הפתיחה באש
 36 עומדת כנגדו טענות שפיטות, התשובה – לא. איננו מעלים את טענת השפיטות, זהו מסמך נורמטיבי שחל

1 בשגרה. לגבי הטענות ליישום בשטח, צו ביניים שביקש הפסקת ירי צלפים, הוראות הנוגעות להטמעת
 2 הוראות, אכן, אמרנו שמתעוררות סוגיות שפיטות והדגשנו כי מדובר על שפיטות מוסדית ולא נורמטיבית,
 3 יש קושי תוך כדי שהאירועים משתנים, כותבים דבר אחד ומהשטח מגיע מידע המשנה את תמונת הצבע,
 4 אנו מוחקים, יש קושי מוסדי לבחינת הדברים בזמן אמת.

5
 6 כבוד השופט נ' הנדל: זו שפיטה מבחינה עקרונית, כרגע בשלב הזה?

7
 8 עו"ד מיליקובסקי: בין היתר לאור העיתוי ולאור דקות שיקול הדעת המבצעי, האם מתחם ההתערבות
 9 הכל כל צר ושיקול הדעת הכל כך רחב יכולים להפוך לשפיטות.

10
 11 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אתם אומרים שאתם עושים תחקירים, אתם טוענים שבזמן אמת זה לא
 12 שפיט אך בדיעבד אם יהיו חריגות הם ייבדקו על פי דו"ח טירקל והזכויות המשפטיות נשמרות.

13
 14 עו"ד מיליקובסקי: נכון, לשאלת כבודה, בהקשר אותן סוגיה עצם הוראות פתיחת באש וכל הסוגיות
 15 הכרוכות ביישום ובאירועים מתפתחים מעלה סוגיות, אלה סוגיות כבדות משקל. בזמן הקצר שעמד
 16 לרשותנו לא ביקשנו לומר וככל שנידרש נוכל לומר.

17
 18 יו"ר ארגון אלמגור: הזדעזעתי, את המעמד שלנו קנינו בדם של אנשים. עלתה טענה, אם אתם עותרים
 19 ציבוריים, אנו בוודאי עותרים ציבוריים לעבר ולעתיד. תפקידנו כאן שאחרים לא ייפגעו.

20
 21 כבוד הנשיאה א' חיות: אתה מתפרץ לדלת פתוחה.

22
 23 עו"ד פז: יש כאן מצב לא שוויוני, 6 ארגונים תובעים את המדינה, כמו בצבא מול טרור למדינה
 24 יש מגבלות והיא לא יכולה להגיד הכל. חלק היא מנועה מלהגיד, חסויים, אנחנו כארגון המייצג
 25 נפגעי טרור רוצים להציג את זווית אזורי המדינה שלנו ולא רק מה שמציגים העותרים את מצג
 26 אותם שנפגעו, לדעתנו, בגלל שהפרו הוראה מפורשת לא להגיע לגדר ולא לעשות הפגנות אלו ולא
 27 לאיים על גבול המדינה שלנו כפי שהם עשו. נגרם נזק מוחשי, אם תראו את כל יישובי עוטף עזה
 28 הסמוכים לגדר, יש להם נזקים איומים של שריפות, נזקים כלכליים, לא יכולים ללכת לעבודה,
 29 חיים בפחד, בשל פלישה של המוני מוסתים על ידי ארגון רצחני, אנו רואים מה שקורה בסוריה.
 30 חלילה וחס שיהיה מעבר של הגדר, איני מדבר על החיילים שיכולים להגן על עצמם. מה עם
 31 היישובים והאזרחים שייאלצו ולא יידעו מה לעשות כשייתקפו על ידי ההמון המוסת. הנחה שלי
 32 נובעת מכך שבזמנו הייתי עם חברי והייתי סגנו של מאיר דגן באותה יחידה, כבר באותם ימים,
 33 בשנות ה-70' למעלה מ-30 שנה, כבר אז הטרוריסטים נהגו לעשות מגן אנושי. נשים שהיו
 34 מחביאות על גופן רימונים, חברי נפצע מאישה והיא החביאה 4 מחבלים, ילדים על גגות, שהיו
 35 מחכים שהמחבלים ייעלמו מן השטח ודברים דומים. על אחת כמה וכמה, למדינה ולצבא יש בעיה
 36 להבחין בהמון של 30 – 40 אלף אנושים מי טרוריסט ומי לא. טווח של מאות מטרים בשה"כ,

1 המון מסתער על הגדר, מי יכול לעצור אותם? אף אחד. להגיד כאן שלא מוצדק לעשות פעולת
 2 מונעת, לאחר שניתנו כרוזים בכל האמצעים, אווירונים ותקשורת וכו', הצבא נקט בכל האמצעים,
 3 חצציות, התזת מים, גז מדמיע ודברים לא עזרו. מה אתם רוצים שיעשו? האם יש ברירה אחרת
 4 מאשר להפעיל נשק? אין להם ברירה. הכוונה קודם כל לפגוע כמובן באנשים המרכזיים כדי למעט
 5 בפגיעות, ולפגוע בהם בצורה שתפצע אותם בצורה הכי כואבת. עדיין, חייבים לעשות זאת כדי
 6 שההמון המוסת והמשולהב יפרוץ את הגדר ואז מי ישורנו.

7
 8 עו"ד ספרד: בתיק שנקרא קייס אוף אייזק, 44587/98 שם נדונה שאלה בבית המשפט האירופי
 9 האם נהגו נכון כוחות מצפון קפריסין שהפעילו כוח כלפי מפגינים מדרום האי, לקרוא את
 10 התיאור, נשמע מוכר. טענת הממשלה שהכל אורגן על ידי הממשלה הדרום קפריסאית, יש טענות
 11 וכשבחונים את מי שנהרג, הוא לא נהרג מירי אלא מהפעלת כוח פיזי. יש התבטאויות בפסק הדין,
 12 בפסקה 118 (מצטט), יש ניתוח ושום דבר לא דומה בדיוק וזה מאוד מזכיר דומה ונגיש בהמשך.
 13 יש לי כבוד רב לכל טיעוני הצדדים, אך 98% מהדברים שנשמעו לא נגעו ליריעת המחלוקת, גם
 14 עו"ד מיליקובסקי הייתה הזדמנות לומר לבית המשפט להגיד על מה מסתמכים ולא ניצלו את ההזדמנות
 15 ולא הסבירו לבית המשפט מאיפה המקור לירות במפר סדר מרכזי, ואיך זה מוגדר? מי שמיידה אבנים? מי
 16 שאומר לכולם, יאלה בואו? ההוראות מתירות בהגבלות רבות, אני מקווה, לפגוע באדם שאינו מסכן חיים
 17 בשעת הפגיעה בו. עוד דבר שאישרו ואיננו יודעים מהו המקור, בעניין שחברי הסכים שזו התכלית בשמה
 18 מותר להשתמש בכוח בעל פוטנציאל קטלני, לראיתם לא מידית והאם לא מסבירים מה זה לא מידי?
 19 מתי? ככל שהולכים אחורה ולא רואים את הסכנה עכשיו, יוצרים שימוש בנשק בספקולציות של סכנה
 20 ולא במצב של סכנה ויש לעגן דבר זה. חבריי מחזיקים את ההוראות הפתיחה באש לטובת החומר המודיעיני.

21
 22 כבוד הנשיאה א' חיות: זו עמדת בית המשפט והצגנו לכם ואמרנו שאיננו בעד שתגבילו אותנו
 23 במה שנוכל לראות, אם חושבים כי הדברים רלוונטיים להוראות הפתיחה באש, גם שינויים
 24 שנעשים או לא נעשים וגם על הערכות שמלוות את העניין מבחינת תדרוכים וכו', אנחנו חשבנו
 25 שהמכלול רלוונטי ואתם חשבתם אחרת, זו זכותכם. נסיק את המסקנות המתבקשות.

26
 27 עו"ד ספרד: אני מבקש כי בית המשפט יעיין בהוראות הפתיחה באש. אנו חושבים כפי שחברי
 28 אמר, מדובר במסמך נורמטיבי שאינו תלוי בהתרחשות קונקרטיית זו או אחרת, אנו חושבים שנוון
 29 להפריד בין השניים. אם לא, יש לנו הצהרות בכתב ובעל פה לגבי החלקים שיש לנו מחלוקת
 30 איתם.

31
 32 עו"ד יקיר: ברשות בית המשפט, שלוש נקודות. לטענת השפיטות, זו התנהלות לא ראויה. המדינה
 33 לא בעל דין פרטי, לזרוק לחלל האוויר את כל הכדורים האפשריים, אולי אחד השופטים יתפוס
 34 את הכדורים, לא ראוי מצד המדינה. למחלוקת העובדתית היא מצומצמת, נקודת מבט שונות. יש
 35 כאן הפגנות בעלות אופי אזרחי עם פעולות אלימות, הצבא טוען הפרות - סדר אלימות ולפי סעיף

36 - 23

1
2 כבוד הנשיאה א' חיות : אתם חולקים על זה שארגון החמאס מארגן את ההפגנות האלה?
3

4 עו"ד יקיר : איני יודע, יכול להיות שהוא שותף לארגון. זה לא משנה את אופי ההפגנות, גם מה
5 שהובא בסעיף 23, לא שמענו מהצבא שמישהו שם התייחס להצהרות ש-10,000 איש יעבור את
6 הגדר ויעבור לירושלים. שלישית, צריך לתפוס את המשיבים, חזקת התקינות לא חלה, צריך
7 לתפוס אותם בטענתם ודי לנו בטענות שהם טוענים, שהמפגינים אינם משתתפים השתתפות
8 ישירה בלחימה, אכיפת החוק היא ברירת המחדל ואת אלה אנו מאמצים בלב שלם. כל השאר,
9 לקפוץ בין פרגידמה לחימה לבין הפרות סדר זה להעמיד את החיילים שלנו במצב בלתי אפשרי.
10

11 כבוד הנשיאה א' חיות : הרבה פעמים באמת מה שקורה זה להעמיד את החיילים שלנו במצב
12 בלתי אפשרי.
13

14 עו"ד יקיר : בכל שבוע ושבוע מורידים את האמצעים, במקום ההיפך, אסור להעמיד את החיילים
15 במצב בלתי אפשרי. לכן, הפרגידמות הם אזרחים שלא משתתפים השתתפות ישירה, אכיפת סדר
16 ורק סיכון לחיים ולא המון מומצא שבהתאספותו מהווה איום.
17

18 כבוד הנשיאה א' חיות : 40,000 איש הוא המון מומצא?
19

20 עו"ד יקיר : אם רק עשרות מטענים ורק עשרות חצו את הגדר
21

22 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אדוני שומע את מה שהוא אומר?
23

24 עו"ד יקיר : מהרוב לא נשקף הסיכון לחיים ואסור לירות עליו באש.
25

26 עו"ד בשארה : לא הצלחתי לרדת לסוף דעתו של חברי כשהוא מדבר על מבחן התוצאה הוא שגוי.
27 אנחנו פה היום בגלל מבחן התוצאה. אם לא היו הרוגים ופגועי ירי במסה גדולה גם בהשוואה
28 למה שהיה ב-2014 וב-2008 עם השוני בפעולות, אם לא היינו רואים את התוצאות לא היינו
29 מנהלים את הדיון הארוך הזה. בגלל מבחן התוצאה שבוע אחרי שבוע, כבר 5 שבועות מגיע לאותן
30 תוצאות ומאחר וזה אירוע צפוי מתמשך, אנחנו סבורים כי בית המשפט צריך להתערב. מדובר על
31 קדושת החיים והזכות לשלמות הגוף. חברי לא מתכחש לתוצאות ולכך שהיה ירי, למס' פגועי
32 הירי וההרוגים ולאופי הפגיעות, פלג גוף עליון ברוב המכריע. הוא אומר כי במבחן התוצאה זה
33 לא רלוונטי. אפרופו פסק דין אלמסרי, הצבא טען להגנתו שלא היה שימוש בצלפים. אני מניחה
34 שזה מאפשר טווח יותר ארוך של ירי, מה שנמצא במצב שלנו בעזה. נכון לעכשיו.
35

36 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : כמה אנשים נפגעו מעבר לטווח שבין הגדרות?
37

1
2 עו"ד בשארה : על פי מה שנמסר לנו מהעותר 2, הרוב המכריע של הפגיעות בירי חי הם בטווח
3 ניכר מהגדר.

4
5 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : איזו גדר? יש שתי גדרות.

6
7 עו"ד בשארה : הגדר שיותר פנימה לעזה.

8
9 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : הפגיעות העיקריות בטווח שבין שתי הגדרות?

10
11 עו"ד בשארה : יותר פנימה לעזה. אין סיטואציה שדומה אחת לשנייה אך הנורמות צריכות לחול
12 גם בעוד 20 שנה, בשביל זה יש נורמות במשפט הבינלאומי. אנחנו נשארים עם מסמך של 36
13 עמודים שלא מתכחש לעובדות ומנסה להסביר למה נורו בפלג גוף עליון 36 מפגינים בלתי
14 חמושים. לצערי, זה מכניס אותנו לסיטואציה משפטית שאיני חושבת שהמדינה רוצה לראות
15 אותה בה, ולא בכדי הוציאה הצהרה בעניין זה. המסגרת אותו הציע חברי בקונטקסט הזה

16
17 עו"ד ג'בארין : תשובה לחברי, טיעון על הסף של דחיית העתירות שאינן מבוססות, אנו סבורים
18 כי על פי פסיקת בית המשפט העליון הוצאת צו על תנאי, הטיעון של המדינה הוא לפי בית המשפט
19 העליון שעל אף שמאז 48' ועד היום ויש להוציא צו על תנאי מ-2 טעמים, בגלל תוצאות קטלניות
20 שלא קיבלנו עליהם תגובה. המדינה לא מכחישה את העובדות שציינה, כי לא הגיבה, או שהיא
21 לא רוצה להשיב. הטיעון השני, חבריי, עו"ד ספרד ועו"ד בשארה ניסו לשכנע כי הסעד הוא למנוע
22 ירי במתכונת אזרחית והמדינה לקחה אותם לשיח של לחימה. כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר
23 שאל ואבקש להשיב, תביאו לי מקרה ונטען שהמדינה ממציאה נורמה יש מאין ותביאו. חבריי כל
24 הזמן בשל השיח האזרחי וזה נכון וכך העתירות, התשובה שלי היא – לראשונה מוגש בפני בית
25 המשפט העליון תשובת המדינה המסבירה וטוענת שכאשר יש המון גם אם אינו חמוש, גם אם לא
26 זורק בקת"ב או אבנים, העובדה שהוא חלק מהמון אפשר לירות בו ולהרוג אותו. כבוד המשנה
27 לנשיאה ח' מלצר שאל מה הבסיס המשפטי לכך, זה בדיוק סעיף 8 לאמנת רומא המציינת שאם
28 מדינה מסבירה מדוע היא יורה או פוצעת, יהיו הנסיבות אשר יהיו, באזרחים היא נכנסת ולכן
29 צריך להוציא צו על תנאי. הופתעתי מנימוק שמעולם לא הוגש בפני בית המשפט גם בפרשת
30 החיסולים ולא בשל כך שהוא חמוש. בגלל שיש לנו מידע שהוא הולך בעצמו לבצע פעולה. אם
31 המדינה רצתה להתגונן ולכן סעיף 8 חל והמדינה מציינת ולא אני, יש המון, גם אם אינו חמוש
32 ואינו יורה מותר לו לפגוע. חברתי מציינת פגיעות בחלק העליון וההסבר המשפטי שמותר לו לפגוע
33 ולכן צריך להוציא צו על תנאי. מזכ"ל האו"ם לא במקרה הוציא הודעה, גם עו"ד של אי.סי.סי.
34 הוציאה וזו התשובה. צריך להוציא צו על תנאי.

1 כבוד הנשיאה א' חיות : בכל הכבוד, טיעונים אלה אינם תשובה לטענות חברך. דברים שאמרת יש
2 לומר בתחילת הדיון ולא בתשובה. אחרי ששניכם פרצתם כל גדר ניתן גם לעו"ד הירש.

3
4 עו"ד הירש : התמונה המוצגת בעתירה כאילו מדובר בהפגנה בלב תל אביב, זה אינו המצב.
5 העותרים מבקשים להגיש סרטונים, של יחיא ראש החמאס שאומר שאנו קורעים את הגדרות כמו
6 שאנחנו קורעים את לבבות היהודים מגופם, כך הוא אמר בסרטון בטלוויזיה. הוא אמר שהוא
7 שולח את אנשי החמאס למות כדי שיהיו תמונות טובות. אני מציג את התמונה הזו, אלה אנשים
8 ששולחים אנשים לרצוח יהודים, ארגון אלמגור שבאים לעצור את הרוצחים ובחסות הטיעון
9 המגוחך שעו"ד ג'בראין ממציא שרוב תושבי עזה סובלים מרעב. מאיפה הוא יודע? במקום לבנות
10 בהיקפים של מיליוני דולרים כדי לרצוח יהודים, שיבוא אליהם בטענות לפני שהוא בא בטענות
11 המגוחכות האלה ולא למדינה ולא לצה"ל.

12
13 כבוד הנשיאה א' חיות : אדוני לא ירים את קולו ולא ידפוק על השולחן.

14
15 עו"ד ג'בראין : מתנצל.

16
17 עו"ד מיליקובסקי : שתי נקודות בקצרה. שואל חברי מיהו מפר סדר מרכזית, מהי סכנה ממשית
18 וקרובה? יש לנו תשובה ובמסמך הוראות פתיחה באש וכן בהוראות. נקודה שניה, אני מבקש
19 מכבודכם, הטענות לגבי עניין יצירתיות וכו', ככל האפשר להרחיב את היריעה בתגובה בפרק הזמן
20 הקצר שעמד וככל שניתן יהא להוסיף תשובות רק בבסיס הצר הזה והטענה הזאת הוא דבר מרכזי,
21 ואולי הדבר יאיר גם את עיני חבריי.

22
23 כבוד הנשיאה א' חיות : כפי שאמרתי, נאפשר הגשת השלמה בכתב עם הפניות לדין ואסמכתאות
24 שתוצו להגיש לנו, תוכלו להשיב, נקבע לו"ז במסגרת זו. אם תרצו לצרף את ההתייחסות שלכם,
25 תתייחסו.

26
27 עו"ד מיליקובסקי : עשינו מאמצים עילאיים לעמוד בלוח הזמנים הקצר, עבדנו על התגובה עם
28 עשרות גורמים יום ולילה. אלה דברים המצריכים עתותיהם לכתוב אותם. חברי אמר שהוא יוכל
29 לעשות היום, לנו את היכולת הזאת.

30
31 כבוד הנשיאה א' חיות : אנחנו לא נבקש מכם להגיש היום.

32
33 עו"ד ג'בראין : אנחנו נסתפק באסמכתאות שהם יגישו. לנו אין אסמכתאות להגיש.

34
35 ניתנה החלטה

36
37 קלדניות : גלית/רינה

1

2